

À faire (pour avancer le cours sur la liberté)

Voici un texte Kant :

Kant : Critique de la raison pure 1781 : "Prenons un acte volontaire, par exemple un mensonge pernicieux, par lequel un homme a introduit un certain désordre dans la société, dont on recherche d'abord les raisons déterminantes qui lui ont donné naissance, pour juger ensuite comment il peut lui être imputé avec toutes ses conséquences. Sous le premier point de vue, on pénètre le caractère empirique de cet homme jusque dans ses sources que l'on recherche dans la mauvaise éducation, dans les mauvaises fréquentations, en partie aussi dans la méchanceté d'un naturel insensible à la honte, qu'on attribue en partie à la légèreté et à l'inconsidération, sans négliger les circonstances tout à fait occasionnelles qui ont pu influencer. Dans tout cela, on procède comme on le fait, en général, dans la recherche de la série des causes déterminantes d'un effet naturel donné. Or, bien que l'on croit que l'action soit déterminée par-là, on n'en blâme pas moins l'auteur, et cela, non pas à cause de son mauvais naturel, non pas à cause des circonstances qui ont influé sur lui, et non pas même à cause de sa conduite passée, car on suppose qu'on peut laisser tout à fait de côté ce qu'a été cette conduite et regarder la série écoulée des conditions comme non avenue, et cette action comme entièrement inconditionnée par rapport à l'état antérieur, comme si l'auteur commençait absolument avec elle une série de conséquence. Ce blâme se fonde sur une loi de la raison où l'on regarde celle-ci comme une cause qui a pu et dû déterminer autrement la conduite de l'homme indépendamment de toutes les conditions empiriques nommées. Et l'on n'envisage pas la causalité de la raison comme une sorte de concours, mais comme complète en elle-même, alors même que les mobiles sensibles ne lui seraient pas du tout favorables mais tout à fait contraires l'action est attribuée au caractère intelligible de l'auteur : il est entièrement coupable à l'instant où il ment ; par conséquent, malgré toutes les conditions empiriques de l'action, la raison était pleinement libre, et cet acte doit être attribué entièrement à sa négligence."

TD texte de Kant : cours sur la liberté

Explication guidée (Vous avez le droit d'utiliser vos portables)

Travail préliminaire

1° L'idée de responsabilité (donnez l'étymologie) présuppose-t-elle l'idée de liberté ?

2° Quelle différence il y a-t-il entre être coupable et responsable ?

3° Quelle différence y a-t-il entre le mobile et le motif ?

§ 1 « Prenons [...] toutes ses conséquences »

1° Quel est l'acte volontaire ici ?

2° Que présuppose le fait de mentir ?

3° Sommes-nous déterminés à mentir ?

4° Dans quel objectif recherche-t-on les mobiles et les motifs du crime ? (En France de qui est-ce le travail ?)

§ 2 « sous [...] qui ont pu influencer »

1° Pouvez-vous distinguer causes et raison ?

§3° [Dans tout cela] ... [donné]

1° Le mensonge peut-il s'inscrire dans un déterminisme d'ordre causal ?

2° Le mensonge peut-il s'inscrire dans un nécessitarisme ?

§4 § « Or bien que l'on croit [...] conséquences »

1° Pourquoi blâme-t-on le coupable ?

2° Entraîne-t-il une série de conséquences ?

§5 « Ce blâme [...] nommées »

1° Sur quoi fonde-t-on le blâme et la condamnation ?

2° Qu'est-ce qui dépasse les influences empiriques ?

§6 ? « Et l'on envisage [...] tout à fait contraires »

1° Qu'est-ce qui s'oppose au concours de circonstance ?

2° Le motif est-il plus fort que le mobile ?

§7 « l'action est attribuée [...] à sa négligence »

1° A quoi est attribuée sa négligence ? Et pouvait-il ne pas mentir ?

2° qui décide en dernière instance ?

3° La liberté consiste-t-elle à avoir une volonté hétéronome ?

4° En quoi consiste-t-elle ?

5° Est-ce que quand le devoir règne l'homme est libre ?

(6° Quelle objection fondée pourriez-vous proposer ?)

